



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1375-9/20
Мостар, 9.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ПЕТРОЛ-П д.о.о. Бихаћ од 6.6.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке горива бр.5-1-1-1-03/20 од 27.5.2020.год. уговорног органа ЈКП Водовод д.о.о. Цазин, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 9.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке горива бр.5-1-1-1-03/20 од 27.5.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈКП Водовод д.о.о. Цазин (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке горива бр.5-1-1-1-03/20 од 27.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1169-1-1-99-3-29/20, објављено на Порталу јавних набавки 27.4.2020.год.).

Понуђач, ПЕТРОЛ-П д.о.о. Бихаћ (у даљем тексту: Жалилац), дана 6.6.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 11.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац захтијевајући поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Рез д.о.о. Цазин) из следећих разлога:

3.1. Тачком 13. тендерске документације је прописано : *При припреми понуде понуђач се мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације. Понуђач не смије мијењати или надопуњавати текст тендерске документације.* Жалилац истиче да је изабрани понуђач поступио супротно наведеној одредби ТД како је измјенио Образац за цијену понуде (страна 9 понуде), те је табелу за коју се уписује цијена у потпуности промјенио на начин да се не може са сигурношћу утврдити која цијена представља јединичну цијену, а која цијена представља укупну цијену, те нуди цијене у износу од 1,4188 КМ, те цијену од 49.658,00 КМ, међутим, како је кориговао табелу, наведени износи се не налазе се у колонома у којима би требали. Жалилац напомиње да је понуђач избрисао ставке јединична цијена и укупна цијена, очито све у циљу манипулације и довођења у заблуду уговорни орган а све у супротности са чланом 3 ЗЈН, јер је избрисао комплетан текст у првој колони табеле и ставио свој текст у првом ступцу „јединица мјере“ док је изворном ТД уписано „Р.бр.“; те је избрисао ознаку “Опис ставке”, “Јед.мјере”, “Количина” „Јединична цијена без ПДВ” и „Укупна цијена без ПДВ”. Због наведеног се са сигурношћу не може утврдити шта представља понуђену јединичну цијену за робу која се тражи у овом поступку, те је понуда изабраног понуђача требала бити одбачена као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да су истакнути наводи жалиоца паушални и неосновани јер се простим увидом у понуду може утврдити да понуђач није мијењао нити надопуњавао ТД нити Образац за цијену понуде, јер се несумњиво може утврдити шта је количина, шта јединица мјере, шта јединична цијена, шта укупна цијена, али су услед копирања или принтања маргине табеле обрасца помјерене, те колоне нису "естетски" уредне, што не утиче на конкретну понуду, нити се може сматрати мијењањем ТД.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 25.6.2020.год. наводи да са портала АЈН преузео ТД/Образац за цијену понуде, који је као такав и приложен у понуди.

Увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД утврђено је да исти садржи 8 колона именованих као Р.бр., Опис ставке, јм, Планирана количина, Јед. Цијена без ПДВ-а, Понуђени попуст на јединичну цијену, Јединична цијена са попустом без ПДВ-а и Укупна цијена са попустом без ПДВ-а.

Увидом у понуду изабраног понуђача, у достављени Образац за цијену понуде, утврђено је да исти садржи 6 колона, од којих 5 нису означене/именоване и једна која је именована као Јед. мјере при чему су и пољима исте наведени бр. 1. и 2. У преосталом дијелу Обрасца су наведене врсте роба које се набављају, количине роба, понуђене цијене (јединичне и укупне), које су уписане у појединим колонама, које како је претходно наведено нису означене/именоване. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како Образац за цијену понуде изабраног понуђача није достављен у форми Обрасца захтијеваог ТД, односно исти је достављен супротно захтјеву уговорног органа из т.13. ТД.

3.2. У сљедећем наводу жалилац истиче да уколико се нагађањем и произвољним тумачењем може претпоставити шта је јединична цијена понуде изабраног понуђача, јер се са сигурношћу не може иста утврдити (због брисања изворног текста цијена из Обрасца за цијену понуде), цијена коју је изабрани понуђач понудио након е-аукције је неприродно ниска и није достављена у складу са прописима о формирању и конотроли цијена нафте и нафтних деривата у БиХ, јер је понуђена цијена испод набавне тржишне цијене, што није допустиво ЗЈН и нарушава правила о конкуренцији. Наиме, из достављеног ОПЦ/ОПМ обрасца понуђача видљиво је да за гориво дизел бас ен 590 (10 ппм) изабрани понуђач нема уопште марже, већ је исто на набавној цијени, док за гориво бензин бмб 95 понуђач има

маржу од 0,04 KM/л а да изабрани понуђач на е-аукцији даје рабат на продајну цијену у износу од 10,83%, те се простом калкулацијом долази до закључка да је понуђач након е-аукције понудио цијену која је испод набавне цијене и као таква представља неприродно ниску цијену. Жалилац напомиње да из напријед наведеног јасно је да су понуђене цијене понуђача Рез д.о.о. испод набавних тржишних цијена, те постоји оправдана сумња да постоје манипулације у начину формирања цијене понуде у овом поступку јавне набавке искључиво с циљем спријечавања слободе и правичне конкуренције, па је видљиво да је изабрани понуђач понудио неприродно ниску цијену, јер уопће нема марже у овом поступку, већ баш супротно исти ће бити у губитку, што у коначници може уговорном органу изазвати додатне трошкове и проблеме у случају да у току уговора дође до захтјева од изабраног понуђача за раскидом уговора, јер исти не може финансијски поднијети трошкове губитка по реализацији уговора.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се појашњење неприродно ниске цијене се тражи у фази евалуација понуда, дакле прије одржавања е-аукције. Надаље, полазећи од чињенице да је понуда жалитеља, након резултата е-аукције, за само 62,65 KM односно 0,1 % скупља од прворангираног понуђача, утврђује се да нису испуњени услови из члана 17. став (7) Упутства за припему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15), како је изабрани понуђач понудио попуст у износу од 10,83 %, жалитељ 10,73%, а код других понуђача попуст је чак и већи 12,97% и 13,81 %, те су примједбе о неприродно ниској цијени понуде и више него неутемељене.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу истиче да у конкретној набавци није било услова примјене члана 17. став (7) Упутства за припему модела тендерске документације и понуда, имајући у виду да је разлика у цијени 0,1% између прворангираног и другорангираног понуђача-жалиоца, те није било основа за поступање по члану 66. ЗЈН.

У контексту разматраног навода напомиње се да одредбе члана 66. став (1) ЗЈН предвиђају да уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену а да одребе члана 17. став (7) Упутства за припему модела тендерске документације и понуда прописују да уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови: а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде. Увидом у Записник о оцјени понуда бр.5-1-1-01-02/20 од 19.5.2020.год. утврђено је да се у истом наводи да су слиједећи понуђачи доставили прихватљиве понуде: Рез д.о.о. Цазин са цијеном од 61.350,00 KM; Петрол-П д.о.о. Бихаћ са цијеном од 61.350,44 KM; Судо лука д.о.о. Велика Кладуша са цијеном од 61.717,95 KM; Холдина д.о.о. Сарајево са цијеном од 62.780,00 KM; Хифа петрол д.о.о. Сарајево са цијеном од 63.992,00 KM и Euro jet д.о.о. Цазин са цијеном од 65.040,00 KM (те да предметни поступак предвиђа провођење е-аукције).

Сходно наведеним, понуђеним цијенама учесника предметног поступка набавке, констатује се да се у конкретном случају нису стекли услови за примјену одредби члана 17. став (7) Упутства за припему модела тендерске документације и понуда, односно члана 66. ЗЈН, те се разматрани навод жалиоца одбија као неоснован, при чему овај орган наглашава да се споменуте одредбе Упутства примјењују у односу на понуђене цијене понуђача прије е-аукције (а не након е-аукције како то тврди жалилац).

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

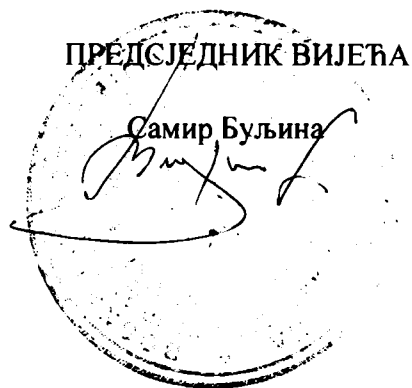
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Буљина



Доставити:

- ПЕТРОЛ-П д.о.о. Бихаћ
- ЈКП Водовод д.о.о. Цазин
- Рез д.о.о. Цазин
- а/а